

Telestics 101: Arrogación

Tres investigaciones para desestafar la realidad social

El vacío de la autoridad

En el ensayo introductorio sobre telestics, propuse algunas definiciones y lo que espero que sea una jerga pegadiza: disonancia de banda sonora, radio mental de tres bandas, desestafar. Estos términos pueden ser útiles en el desarrollo de un debate coherente de la psicodinámica particular de la locura humana de nuestra época, los dos últimos siglos del Kali Yuga.

Entiendo que algunos de vosotros podéis pensar que mi excitación con la terminología es aburrida y desalentadora. En el peor de los casos, puede que parezca que estoy iniciando a la gente en un culto privado de jerga Lashiana. ¡Esa no es mi intención ni manifiesta ni real! Mi intención simplemente es seguir la directriz socrática expresada en los *Gorgias*: adoptar términos provisionales para generar un diálogo que avanzará de manera productiva para ambas partes, más que atorarlos con subterfugios semánticos y suposiciones lingüísticas clandestinas, siendo éstas últimas un sabotaje seguro para el diálogo instructivo. Una definición socrática provisional declara sus pretensiones de frente. Mientras el debate continua, los supuestos elementos se pueden ir cortando y puliendo para la mayor satisfacción del entendimiento mutuo.

Los términos del diálogo abierto son como pitones con estrategias de escalada. Las mueves mientras avanzas en el terreno, aunque mantienes algunos estables para el rappel o en caso de un resbalón o caída.

Videntes sabelotodo

Los eruditos advierten de que la gran parte de lo que sabemos sobre los gnósticos, los telestai de los Misterios, proviene del dossier de la oposición, los Padres de la Iglesia o ideólogos patrísticos. Investigando la Biblioteca Nag Hammadi en Leuven, Bélgica, me sorprendió la protesta de Ireneo o Epifanio (no recuerdo quien fue) de que los directores de los Misterios tenían una forma arrogante de caminar, percibida por los devotos Padres como una actitud de superioridad. ¡Algunas polémicas contra los gnósticos, de hecho, los reprenden por su lenguaje corporal! Sin duda, existe aquí alguna alusión a su auto-designación, “la raza en pie”. Para los forasteros, esto significaba que los telestai permanecían separados del resto de la humanidad, pero ¿en qué sentido? Por una parte, los directores de los Misterios eligieron permanecer anónimos en gran medida en el programa de educar a la raza humana: ¿Quién enseñó a Pitágoras a calcular o a Eurípedes a leer y a escribir? El desapego gnóstico era una postura de ecuanimidad y altruismo, más que de arrogancia o superioridad.

Para los mismos telestai, la raza en pie indicaba que ellos recibían la instrucción de la Luz Orgánica permaneciendo de pie. Además, que ellos simbolizan o representan la causa del Antropos, el patrón emanado divinamente de todas las cepas humanas de esta galaxia. El Antropos es el animal autónomo de dos piernas, la especie problemática del Aeon Sophia en la mitografía gnóstica.

Por otro lado, la arrogancia gnóstica era una marca del verdadero desafío. Los videntes intelectuales de los Misterios exponían sus opiniones sobre numerosos temas sin ambigüedades, especialmente en los géneros de la cosmología y la teología. Como Hypatia, quien “eclipsaba en sus argumentos a todos los defensores de las doctrinas cristianas del Norte de Egipto”, sus exposiciones eran mucho más superiores a las presunciones neandertales de los Padres, por no mencionar a la media de los conversos esclavos al salvacionismo cristocéntrico. Desafortunadamente, tuvieron poco tiempo para airear sus opiniones en la sombra deteriorada del Imperio. Parece que los argumentos abiertos con

los primeros ideólogos duraron más o menos desde el 150 d.C. al 350 d.C, unos meros dos siglos hasta el momento en que el Cristianismo romano, para definir su identidad y política divina y mundana, lanzó su campaña para destruir las Escuelas de Misterio y aniquilar la dote intelectual, cultural y vocacional de la antigüedad que había sido cultivada durante milenios en esos recintos sagrados.

En el fulminante idioma de los Padres de la Iglesia, gnostikos significaba “sabelotodo”. Aquellos así etiquetados estuvieron generosamente a la altura de su papel. Los gnósticos eran despiadadamente claros en su conocimiento de la verdadera naturaleza del mal, del error y todo el bagaje cosmológico y teológico que esos términos acarrear. Veían el mal como la perversión del potencial humano, no como una fuerza cósmica autónoma. Insistían enérgicamente en que un creador amoroso no podía hacer el mal a la humanidad, o probar a la gente mediante el sufrimiento o la injusticia. Fríamente rompieron la sintaxis de la dualidad de fuente única o fuente separada de los persas, como yo he hecho en *Not in His Image*:

El concepto moral y cosmológico que se encuentra en la religión zoroastriana y la ideología Zadikita (presentado en los *Manuscritos del Mar Muerto*), afirmando que el bien y el mal son principios absolutos y autónomos que surgen de la misma fuente. Hace a Dios o la Divinidad la fuente de tendencias violentamente opuestas. También hace a Dios responsable de hacer correctas las injusticias derivadas de Dios que los seres humanos sufren y no pueden (presuntamente) reconciliar o rectificar ellos solos.
(Del Glosario, modificado)

El argumento gnóstico dinamitó totalmente esta concepción mediante la simple refutación de que el problema de la moralidad humana es el error y el engaño, un dilema situacional y existencial, no una dicotomía del bien-mal cósmico procedente de fuera de la especie. Ahora como entonces, ningún teólogo cristiano, judío o islámico puede igualar esta refutación, pienso yo.

Más provocativo fue para los necios defensores de la Fe el argumento gnóstico de que el venerado dios padre del judeocristianismo, cuyo hijo es el mesías paulino Jesucristo (aunque a decir verdad, Pablo se preocupó poco del papel de Jesús del híbrido “avatar”), fuera un impostor demente, una pseudo-divinidad que va contra la humanidad a través de la intrusión subliminal del factor arcóntico, el error. No el mal. Las “autoridades” arcónticas no son inherentemente malvadas, sino que son corruptas. Son agentes y mensajeros del engaño que inspiran actos de mal personal y social, violaciones de los diseños simbióticos naturales de la vida. En su revelación de la identidad alienígena de Jehová, los antiguos videntes destacaron la arrogancia del falso dios creador, rastreándolo todo el camino de vuelta a los orígenes cósmicos:

Lo que Sophia creó [por su impacto] se convirtió en un producto en la materia [dema], [una forma neonata] como un feto abortado. Y [una vez formado] asumió una forma plástica moldeada de la sombra, y se convirtió en una bestia **arrogante** parecida a un león. Era andrógino, porque procedía de la materia [neutra, inorgánica]. (*La hipótesis de los arcontes*, II, 4, 94 y sig. con mis anotaciones entre corchetes).

El demiurgo es arrogante por su estatus, ambiciones y poderes. Es un bravucón, tirano y sádico - cualidades bien conocidas del psicópata, coherentes con el perfil del Antiguo Testamento de Jehová-. Los internos de la Escuela de Misterio llamaban a este monstruo celestial Ialdabaoth, pronunciado IAL-da-BAI-ot. Un insulto sumamente extraño del Arameo que significa algo como “señor de los zánganos, maestro de la colmena”. Al/El denota el título “Señor” y baoth sugiere algo como “forma falsa, zángano, simulacro”. Como escribí en *Not in His Image*, “En el asunto del enigma Extraterrestre/OVNIs, los gnósticos iban por delante de todo el mundo hoy en día. Bastante por delante” (Capítulo 21, Desenmascarando el mal). Esos malditos sabelotodo eran videntes veteranos de lo sobrenatural que sabían exactamente de lo que hablaban.

Investigaciones para desestafar

Ahora, para vibrar un momento con la terminología, quiero introducir un término que invierte la arrogancia del demiurgo: dos pueden jugar a ese juego. Resume la esencia de la deconstrucción teléstica de la realidad social, y de manera especial, las orquestaciones del mal social realizadas por miembros psicópatas de la especie humana que atacan a los de su propia especie. El término es arrogación. Telestics es la arrogación, por tanto está íntimamente relacionado con la condena de los gnostikoi por la arrogancia. La definición estándar de arrogancia por su etimología: Latín, *arrogantia*, de *ad-*, “a, para contra” + *rogare*, “preguntar”.

La arrogación es la práctica prístina de la arrogancia: planteando un desafío a lo que se dice, pidiendo pruebas y verificación, preguntando en contra de, replicando. La arrogación es replicar a la autoridad, todo tipo de autoridad social e intelectual, incluso la autoridad atribuida a Dios. Especialmente la autoridad atribuida a Dios. Esta práctica de replicar es la esencia de la arrogancia gnóstica y el impulso de telestics moderno.

Telestics añade al sigilo irónico y discreto de la dialéctica socrática el impacto frontal de la arrogancia gnóstica. Es un método sencillo, sistemático de replicar a *cualquier* interpretación dictada de la realidad social, la visión oficial de las cosas como la versión oficial de los ataques del 11-S, o el asesinato de JFK, o el asesinato de Marilyn Monroe, o el calentamiento global antrópico y demás. La sociedad tal y como está hoy en día, hilada en un altercado ciego de esquizofrenia colectiva, ofrece muchas ocasiones para arrojar, para protestar y revocar una opción o plan o mensaje o intención expresada. Hacer frente a un mensaje engañoso lanzado a vuestra cara es la firma de la arrogación.

Pero protestar es una cosa y desestafar es otra. Solo protestar por una posible falsedad o engaño no es suficiente para revocarla. Desestafar requiere de medidas sintácticas específicas, herramientas para la arrogación. En telestics, propongo tres herramientas básicas en forma de preguntas o investigaciones afiladas:

¿La intención expresada de esta acción, plan, mensaje u opinión se ajusta a la intención real?

¿Quién se beneficia de esta acción, plan, mensaje u opinión?

¿Qué autoridad ejecuta esta acción, plan, mensaje u opinión?

En estas fórmulas sintácticas, la opinión significa interpretación, la manera en que cualquier cosa es explicada o incluso cómo se describe. Por ejemplo, la forma en que se describen los acontecimientos del 11-S: los aviones fueron secuestrados por terroristas islámicos con cortadores de cartón (cutters) y fueron volados hasta los rascacielos. Arrojad eso. Estoy convencido de que ahora, nueve años después de los acontecimientos, finalmente podemos.

Estas tres preguntas-investigaciones componen totalmente el método de la desestafa de telestics. Arrojar es dirigir preguntas a una acción, plan, mensaje u opinión. Ninguna opinión falsa, engañosa o especiosa puede mantenerse contra el impacto de estas investigaciones de desestafa socrática.

Ejemplo práctico de desestafa

Para un ejemplo práctico de desestafa, selecciono un mensaje citado a menudo por los defensores de la verdad del 11-S y los investigadores que expondrían la dominación del Nuevo Orden Mundial de la mafia globalista. Los depredadores corporativos-militares. Este mensaje repetido a menudo fue expresado memorablemente por Ronald Reagan que vigiló la Guerra Fría indicado por la *glasnost* de Gorbachov y exageró la caída del Muro de Berlín, en noviembre de 1990. Seguramente con su mente (o cuidadores/escoltas) en la desaparición del archienemigo de América, Reagan caviló, que

sería bueno si la humanidad se uniera frente a una amenaza común, como la invasión desde el espacio exterior.

Antes y después de que Reagan hiciera esta declaración, fue replanteada por otros. Forma una plataforma del esquema globalista de la unidad del mundo y el control totalizado por razones de seguridad. En otras palabras, el final del mundo libre como lo conocemos algunos afortunados entre nosotros. Ahora, ¿qué ocurre cuando aplicamos estas tres investigaciones de desestafa a este mensaje?

¿La intención expresada de este mensaje, es decir, proponer una buena causa para unir a la humanidad y dejar a un lado las diferencias, se ajusta a su intención real, es decir, levantar una amenaza falsa y preparar el camino para un ataque alienígena de falsa bandera, el escenario del final del juego de la toma de poder globalista?

La pregunta hecha así expresa una respuesta auto-evidente. Puedes repasarla varias veces y rellenar los huecos de manera diferente con resultados igualmente reveladores. Estas investigaciones de desestafa operan como ataques de gran precisión sobre las expresiones de engaño.

Puede parecer que aquí estoy haciendo trampa. Aseguro que ya tengo una concepción del objetivo real. El objetivo expreso viene con el mensaje o intensamente implícito en él. El objetivo real que he insertado en la fórmula de la investigación es uno de los varios que me vienen a la mente cuando investigo el tema. En Telestics tienes que informarte de la evidencia y probabilidades que conlleva una situación, mensaje u opinión. Examinas asuntos y defines consideraciones relacionadas con la intención expresada, luego dejas sopesar la evidencia en tu mente y te lleva a expresar la intención real. Es un juego de invención dentro de un simple formato sintáctico de investigación.

Al final del día, todo lo que podemos decir es que todas las interpretaciones son inventadas. Eliges la invención que prefieres, pero no lo haces de una manera arbitraria. La versión oficial del 11-S es un invento. El escenario de los aviones teledirigidos encubiertos con imágenes generadas por ordenador requisados en las operaciones encubiertas por el ejército estadounidense es otro invento. ¿Qué invento es apoyado por evidencia más exhaustiva y coherente? ¿Cuál es más coherente y libre de cosas absurdas, anomalías y mentiras identificables?

En la mente humana, la preferencia por un invento está hermanada con el sentido de lo que es verdadero. Por la veracidad que se ajusta al sentido común y general, basado en la evidencia. Telestics es una forma de perfeccionar tu preferencia por una invención.

Y así va. La 1ª investigación de desestafa es muy hábil, si puedo decirlo. Se desliza hacia el engaño como ese presunto avión de pasajeros hacia la torre Norte: un cuchillo caliente en la mantequilla. Las tres investigaciones se pueden usar en cualquier orden, pero la secuencia dada resulta fácil y natural. Hay una dificultad cada vez que avanzas con las investigaciones 2ª y 3ª, aunque también una deconstrucción cada vez más profunda, una comprensión más lúcida y liberadora para llevar a bordo. Esa es, al menos, la aguda sensación que yo siento.

Propósito inhumano

No tengo mucho más que decir aquí y ahora sobre el uso de estos sondeos, pero concluiré con dos amplios puntos relacionados respectivamente con las preguntas 2ª y 3ª.

La pregunta *¿Quién se beneficia de esta acción, plan, mensaje u opinión?* saca el tema del propósito. Los telestai que tomaron su autodesignación de *telos*, “objetivo, meta, propósito”, enseñaron que el propósito humano es un caso especial en el mundo natural, una excepción en el diseño general de las cosas. Puesto que los humanos están dotados de capacidades excepcionales para aprender, una amplia libertad para el experimento y el juego, el juicio y el error, somos propensos a cometer errores y alejarnos de los diseños simbióticos de la vida más que otros animales. El factor arcóntico

entra en juego cuando el error, que no ha sido detectado y corregido, se extrapola más allá de la escala de corrección.

Como expliqué en la [primera entrada](#) de Telestics, el mito sagrado de los Misterios cuenta cómo la corrección de Sophia está íntimamente vinculada a la auto-corrección de la especie humana, pero la primera no depende en última instancia de la última. La corrección de Gaia es diórtica, consiste en dos métodos, uno que incorpora la corrección humana en su trayectoria a largo plazo y el otro que la excluye. Eso es maravilloso.

Aconsejo totalmente a todos los que puedan seguir estas propuestas que analicéis la siguiente oración con gran atención:

La “corrección” de dos métodos de Gaia-Sophia coloca a la humanidad en una bifurcación caótica de la especie, donde tiene que rayar en una dirección, junto a ella, hacia transmutaciones *con y dentro de sus diseños*, o en otra dirección, sin ella, hacia la entropía moral y la inhumanidad, es decir, la auto-extinción.

Me siento enormemente privilegiado por ser capaz de enseñar la Corrección de Gaia de esta manera, con este lenguaje, después de una larga e intensa preparación. Esta enseñanza conduce la responsabilidad evolutiva hacia toda vida al centro y la madurez. Todas las propuestas implicadas en la corrección de Gaia son lúcidas y eminentemente *simplificas*¹, un término que inventé hace años que significa profunda y elegantemente simple, complejo pero elemental, no simplista. Estas propuestas no son solo invención mía puesto que han de ser descubiertas y repartidas, reformuladas y refinadas, en la imaginación moral de cada miembro de la raza humana con la decencia básica de preocuparse por la más profunda visión Gaiana ecológica, y la inteligencia básica para manejarla.

La segunda investigación es una herramienta leal para la arrogancia, pero también puede servir para profundizar en la indagación del propósito humano, de dos tipos: acerca de los humanos entre ellos mismos, es decir, el propósito dentro de la especie, y acerca de las relaciones humanas con el resto de la vida en la tierra, es decir, propósito entre especies y el cosmos en general. El mal no es un agente cósmico, insistían los telestai. Surge a través de la corrupción de los propósitos dentro de la especie, debido al mal uso del potencial humano -los esquemas grandiosos de estilo egipcio de ingeniería social, por ejemplo-. Pero el mal toma una apariencia cósmica a través de la conexión de la humanidad con sus primos alienígenas, los arcontes.

El enigma de los Arcontes es como una prueba a la que nos enfrentamos para determinar si la humanidad puede moverse al siguiente nivel de relaciones cósmicas. El problema de los arcontes es el test de tornasol de nuestra orientación hacia una conexión entre especies. También es un test de supervivencia a tiempo real y sin ensayo alguno.

Los cerebros del mal social trabajan a través de la perversión de los propósitos dentro de la especie. En el extremo de la patología de nuestra especie, ciertos miembros de la tribu humana atacan a los de su especie. Se convierten en subro²-depredadores, una amenaza dentro de la especie clara y presente. Una comprensión que los gnósticos puede que hayan tenido sobre tales depredadores, bastante pronto en su época, es esta: operan en la corrupción de los propósitos dentro de la especie y pueden, de una manera demente, invocar una actitud cósmica entre especies, aunque *de hecho no tienen visión cósmica*, ningún entendimiento en absoluto de los propósitos transcendentales inter-humanos y cósmicos. Daos cuenta, no tienen una comprensión *equivocada* de las relaciones entre especies y cósmicas, sino que no tienen *ninguna en absoluto*. Como Saklas, otro nombre del demiurgo, son ciegos en ese dominio.

¹ del inglés *simplify*

² subro-depredador: alguien que fuerza a otro para que sea su presa mientras que en realidad, el subro-depredador es la verdadera presa, la víctima de la locura

Siendo esto así, independientemente de lo que los diseñadores del NOM están formando en sus mentes retorcidas, su concepción de los asuntos cósmicos y alienígenas es pura fantasía. Mientras que los humanos que maduran en la responsabilidad por los propósitos dentro de la especie pueden expandirse hacia una visión cósmica. Haciendo esto, tienen que tener en cuenta la presencia de elementos arcónticos en la mente humana y en el cosmos en general (el sistema solar con excepción de la Tierra), pero no se permiten escenarios fantásticos sobre la intención alienígena. Si los videntes telésticos estaban en lo cierto, los arcontes no tienen intención. Esa ausencia es, en gran medida, el enigma que plantean.

Para tocar tierra desde estas reflexiones bastante amplias, apliquemos la segunda investigación de desestafa al mensaje de Reagan:

¿Quién se beneficia del mensaje de que la humanidad estaría globalmente unida, y voluntariamente dejaría a un lado todas sus diferencias y desacuerdos, si se enfrentara a la amenaza de una invasión alienígena?

¿Quién se beneficia de esa afirmación? Obviamente, no la humanidad (intención expresada) sino aquellos que pueden orquestar esa invasión y, al mismo tiempo, salvar al mundo de ella (intención real). En los ensayos telésticos próximos, demostraré que la orquestación de ese acontecimiento es el escenario del final del juego del dominio globalista, la última carta del gran engaño.

El gran engaño no puede tener éxito globalmente, sino selectivamente, de una manera, puede. Puede prevalecer solo si el propósito humano que impulsa a los dominadores sustituye en cada conciencia humana el sentido de la verdad y la fidelidad a la intención visionaria única de nuestro grupo, nuestra participación en la corrección de Sophia. Existe algún buen argumento, supongo, para considerar el escenario del fin del juego (alias Proyecto Rayo Azul) como una prueba que la humanidad tiene que pasar para avanzar hacia la conciencia planetaria y la inclusión en los diseños transhumanos de la vida, SU³ vida.

La inclusión mediante la intención visionaria. Otras medidas pueden no ser válidas.

Sin autoridad

Finalmente, sobre el asunto de la autoridad, seré tan contundente como pueda. Aquí está el mensaje de Reagan enmarcado en la investigación de desestafa:

¿A qué autoridad obedece el mensaje de que la humanidad estaría globalmente unida si se enfrentara a la amenaza de una invasión alienígena?

Haced una averiguación salvaje. Puede que ayude si tenéis en cuenta dos letras: U y N. Solo imaginad qué estafa de autoridad, qué orquestación masiva preparatoria de poderes burocráticos anónimos y milicia enmarcada y armada, se requeriría para llevar a cabo tal imposición y luego mirad alrededor y ved cómo se hace... o más exactamente, como se *intenta*.

¿Da miedo? Quizás, pero yo, en realidad, creo que no. De hecho, el esquema globalista no me da miedo ni una pizca. Pero entonces, yo defendiendo mi mente y mi libertad, incluyendo la libertad de pensar por mí mismo y decir lo que me da la gana, con una propuesta escandalosa:

No existe ninguna autoridad que pueda hacer cumplir tal mensaje de dominación porque, en realidad, no existe ninguna autoridad global en absoluto en el planeta y nunca podrá existir.

¿Por qué no? Bien, para establecer una autoridad global del ámbito requerido para tal orquestación engañosa como el NOM o el gobierno global del aire que respiramos, etc., la “gestión” debe depender de un número vasto de individuos que “sigan su autoridad”. En otras palabras, lo

³ de Gaia-Sophia

psicópatas que conseguirían una operación de esa calaña dependen completamente de otros que actúen según su autoridad porque ellos, los gestores, no tienen nada propio. Estos psicópatas, como individuos, no tienen capacidad directa *autorial*⁴ para hacer nada que dé poderes a otros. La prueba es que nunca los veis hacer ninguna acción directa para implementar el gobierno global, excepto quizás dar la orden para una comida o una puta, meramente trivialidades. Su poder para actuar en el ámbito global está *totalmente delegado*.

Imaginaos que os encontráis a Henry Kissinger solito y desamparado, sin cuidadores o guardaespaldas o delegados o aduladores, abandonado en una estación de autobuses en Kingman, Arizona. ¿Qué podría el hombre poderoso ordenarte hacer por su autoridad masiva? Nada. Nada en absoluto. La “autoridad” -la firma de los arcontes, según los videntes gnósticos- es una ilusión global. Una mera *imputación*, para usar el lenguaje de la deconstrucción del budismo tibetano. Kissinger y aquellos de su calaña solo tienen la autoridad imputada a ellos por otros. Hasta el punto que él ejemplifica la corrupción inhumana de los propósitos dentro de la especie, no tiene ningún poder interno de conciencia o sentido de la verdad, por tanto ninguna base para una autoridad genuina, es decir, acción auténtica, autónoma, auto-assertiva *que pueda sostenerse por sí misma, eficaz en sus propios términos*.

Pero esperad, que esto mejora. Para implementar sus grandes conspiraciones, los cerebros globalistas tienen que depender completamente de otros *que tampoco tienen su propia autoridad*, ninguna fuerza inherente que pueda ser ejercitada de una manera global, totalitaria y anónima. La única verdadera autoridad que cualquier ser humano tiene reside en la presencia íntima de conciencia. Todo lo demás que pasa por ser autoridad, transferida mediante la cadena de órdenes, es ilusoria, como la presencia de un vacío en el aire libre. Wilhelm Reich se dio cuenta de que el poder de los tiranos como Hitler y Stalin no reside en alguna fuerza o agente misterioso que poseen, sino en el puro vacío donde operan.

Sospecho que estas propuestas pueden sonar exóticas e increíbles en primera instancia, así que concluiré con una ilustración situacional:

Un bombero está en la entrada de un edificio, ordenando a la gente que se quede fuera porque hay un riesgo de explosión en la sala de calderas. Su autoridad como bombero tiene una imputación, pero su entendimiento y juicio del peligro es real. Aquellos que aceptan y ayudan en la imputación simplemente obedecerán sus órdenes sin cuestionárselas. Pero él podría estar usando su autoridad para ordenar y controlar a la gente con un propósito de engaño u otra razón. Por ejemplo, evitando que nadie se percate de una acción ilegal e inhumana que se está llevando a cabo en el sótano, como una tortura de ahogamiento simulado. Ahora, si el bombero actúa según su conciencia conociendo completa y claramente la situación real del sótano, y confiando en su entrenamiento, protegerá a la gente evitando que entren al edificio, al control. En ese caso, si su conciencia *se ajusta* a la postura de autoridad, *hace lo que haría en cualquier caso, incluso sin autoridad*: esto es, actuar para advertir y proteger a los demás. Cualquiera en conocimiento de una situación de alto riesgo podría reemplazarlo sin necesitar la autoridad de un bombero o un policía, y hacer lo mismo. En la verdadera autoridad de la conciencia el bombero no “ejerce autoridad” sobre nadie: hace lo que haría de todas formas, sin la imputación de la autoridad.

Este ejemplo ilustra el caso único en el que *cualquier* postura de autoridad puede ser humana y éticamente aceptable. La autoridad que no se corresponde con la conciencia puede ser desafiada mediante la arrogación. La discreción puede ser la mejor parte del valor en algunos desafíos de este tipo, pero la confrontación humano-humano con autoridad es siempre una opción.

La verdadera libertad social en este planeta significa vivir sin aquella autoridad que no se ajuste a la conciencia, sin la tiranía vacía del poder imputado transferido de una moral cero a la siguiente, y

⁴ *autorial*, “de autor”. No está en la RAE

magnificada por la acumulación de ceros como el dinero falso de las fábricas federales⁵. La cadena de órdenes persiste siempre que un individuo asume la postura de autoridad ignorando la conciencia, pues la conciencia sola determina lo que se debe hacer en las mismas circunstancias sin el papel, insignia, uniforme, papeles, etc. La cadena de órdenes se desmorona siempre que un individuo se ajusta a la llamada de conciencia del acto de autoridad imputada. Entonces hace lo que haría de todas formas, sin la autoridad otorgada.

Los policías que atacaron brutalmente a los manifestantes pasivos sentados en una calle lateral durante la cumbre de Copenhague sobre el cambio climático actuaron con autoridad. Cada individuo de la milicia en esa situación tuvo la oportunidad de seguir la conciencia humana o ignorarla y actuar según la autoridad otorgada a ella: hacer lo que hicieron a aquellos jóvenes *sin ser autorizados*, o no. Aquellos que ignoran la conciencia actuaron como autómatas de la autoridad.

¿Pero es probable que algunos de aquellos hombres hubieran hecho el mismo tipo de cosas sin necesidad de ser “autorizados”? Desafortunadamente, diría que sí. Esa es la verdad brutal de la vida de hoy. Aquellos que buscaron su conciencia y encontraron en ellos mismos el deseo enmascarado, sin excusa de violencia sádica, habrían actuado según su inclinación *al igual que con* su autoridad imputada. En ambos casos, con inclinación sádica o no, los milicianos atacaron violentamente a los de su especie. Se abre la veda sobre los depredadores que se comportan de esta manera, con impunidad aparente. No hay agentes neutrales o irresponsables de autoridad global en el escenario de depredación dentro de la especie. Los cómplices de las órdenes a todos los niveles caen con los psicópatas sin agallas que los mandan.

Pero en mayor medida que la connivencia ciega, quizás, muchos aspirantes a cómplices en la autoridad delegada podrían elegir romper la orden. Los individuos arriesgan castigos severos por hacer eso, por supuesto, pero cuantos más individuos se niegan, más difícil se hace penalizar a alguien. Puede que no exista una guerra próxima en Irán, o en cualquier otra parte, si aquellos delegados a luchar por otros que les mandan con autoridad, y les confieren autoridad a su vez, rehusan a mantener la ilusión.

No existe autoridad en el planeta que pueda gobernar al planeta. La única autoridad que puede gobernar tus acciones es tu propia conciencia autónoma, o la de otro individuo que actúa en la presencia de la conciencia, libre de la posición de autoridad, libre de imputación, liberado de la plaga de control remoto delegado.

Esas son mis reflexiones personales derivadas de algunas consideraciones suscitadas por la tercera investigación de desestafa.

jll: 16 de febrero de 2010, Andalucía -uno de 5 ensayos en desarrollo.

Kali = Liberación



⁵ *Fed manufactures*: la traducción interpreta esta expresión como “dinero falso de las fábricas federales”



Usted es libre de:

- copiar y distribuir el material en cualquier medio o formato
- hacer obras derivadas

Bajo las condiciones siguientes:

Reconocimiento — debe dar crédito adecuado, proporcionar un enlace a la licencia e indicar si se realizaron cambios. Usted puede hacerlo de cualquier manera razonable, pero de ninguna manera que sugiera que el licenciador lo respalda a usted o apoya el uso que hace de su obra.

No comercial — usted no puede utilizar el material para fines comerciales.

Compartir bajo la misma licencia — si usted altera o transforma esta obra, o genera una obra derivada de ésta, deben distribuir la obra generada bajo la misma licencia que la original.

[Licencia Creative Commons 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)

