

Nousletter 08:

Islam: Línea en la arena

12 de enero de 2015

[En gaiaspora.org](http://Engaiaspora.org)

Estoy grabando por la mañana del 10 de enero y, ahora, todo el mundo sabe que hace 3 días, el viernes 7 de enero, cuando yo estaba en la costa de Marbella, hubo un atentado terrorista en París, Francia y, en ese hecho, dos terroristas musulmanes, fundamentalistas islámicos ejecutaron a 10 dibujantes, parte del equipo de la revista francesa “Charlie Hebdo” que es una revista de contencioso satírico, político y cultural. Y estas 10 personas más dos policías murieron aquel día, pero, de manera particular, quiero dirigir vuestra atención a un hecho, hablo de pruebas y causalidad.

Para entender un hecho tenéis que tener, por un lado pruebas y, por el otro lado, causalidad. La evidencia es concreta, las balas que se sacaron de los cuerpos de estas personas son pruebas; y la causalidad es un proceso de pensamiento racional que conecta las cosas en una cadena probable de hechos. Lo que estoy afirmando ahora, que mucha gente podría discutir, es esto: el pistolero ejecutó a 10 dibujantes franceses como un acto de castigo dictado en el Islam contra cualquiera que represente al profeta Mohamed y/o insulte al Islam o al profeta. Es un hecho, basado en las pruebas textuales de los documentos básicos del Islam que a los seguidores de esa fe se les dice que la muerte es el castigo para aquellos que representan la imagen de Mohamed e igualmente es la acción necesaria contra aquellos que ofenden o insultan al Islam, y esto es lo que sucedió en París.

Antes de cambiar al comentario gnóstico de este acontecimiento, quiero dejar explícitos algunos de los términos que van a flotar dentro y fuera de mi monólogo y dentro y fuera de vuestras mentes, y están flotando dentro y fuera de millones de personas que están debatiendo y analizando este acontecimiento. Una de las palabras es **SÁTIRA**. Charlie Hebdo era una revista satírica. La sátira tradicional pertenece principalmente a la cultura intelectual del occidente europeo blanco, y la sátira es un género literario muy conocido desde el Renacimiento en la cultura europea. Existen escritores americanos famosos, como Mark Twain, que escribió “Letters from the earth”, que era una serie de cartas supuestamente escritas por Satán dirigidas a gente de la Tierra. Jonathan Swift escribió “A modest proposal” donde él proponía vender a los hijos de los campesinos como una medida de control de natalidad. Podría continuar y enumerar un gran número de sátiras. Puede que me hayáis escuchado mencionar al escritor sátiro ruso _____ que fue muy representativo en el periodo stalinista. La sátira es un factor importante en lo que se llama la libertad de expresión y yo voy a llamar la sociedad humanista occidental blanca (con occidental me refiero a Europa y América). Es verdad que la sátira existe y ha jugado un papel significativo en otros países del mundo, por ejemplo en el folklore oral de África existe la figura del bromista, pero no me estoy refiriendo a esas áreas, sino a la parte del planeta que está más próxima a estos acontecimientos.

Otra palabra que quiero aclarar es la **ICONOCLASIA**. La iconoclasia significa romper iconos. Un icono es una representación gráfica de algo, como un animal o persona, y la iconoclasia se refiere a la posición que toma alguien que destruye esas imágenes o se opone a su existencia, que usaría la fuerza violenta para destruir esas imágenes y que atacaría violentamente o asesinaría a alguien que presentara ese icono. Así la iconoclasia es fundamental para el Islam. El Islam es una religión iconoclasta, igual que el Judaísmo, esto es, en esas religiones existen enseñanzas en forma de imperativos, no una enseñanza como yo os enseñaría como observar pájaros o a cambiar la rueda de un coche. En esas religiones hay imperativos y una de las exigencias del Islam es que nadie

represente el rostro del profeta Mohamed y, por extensión, la religión prohíbe que nadie insulte al profeta. Puesto que la sátira es un género que consiste en ridiculizar e insultar, entonces un retrato satírico del profeta sería considerado una causa suficiente para matar a aquellos que hicieron ese retrato. Esto es un hecho. Sin embargo, quiero hacer una clara distinción aquí. Existe una ideología del Islam donde encontráis el imperativo que dice: “nadie representará visual o gráficamente al profeta Mohamed”. Está prohibido. Cuando escuchas esas palabras que están extraídas de la doctrina del Islam, necesitáis preguntar esto: ¿prohibido a quién? Y podéis ver la naturaleza del Islam claramente basada en esa pregunta. Si has nacido en el Islam y eres un musulmán que sigues los principios de esa religión, entonces la fe te pide que no hagas ese retrato, así que te prohíbe a ti, un musulmán, hacerlo. Pero, ¿cómo puede prohibir a gente que no son musulmanes que lo hagan?. Suponed que yo pertenezco a un culto religioso y que me prohíbe comer merluza, de acuerdo, puede que seamos 5 millones que no comemos merluza, pero ¿qué pasa si nos posicionamos en que nadie en el planeta puede comer merluza? Así que yo estoy en mi culto y veo el comportamiento de millones de personas que no pertenecen a mi culto y los veo libre y abiertamente comiendo merluza. Bien, existen dos posibilidades aquí: una es que yo me muestre indiferente y los dejo tranquilos; la otra posición es la que toma el Islam, y es que el Islam prohíbe a sus seguidores que representen a Mohamed y, además, se lo prohíbe a todos los que no son musulmanes, kafirs, así se llaman. Un kafir es un infiel. Así que esa es la actitud del Islam, dicta una norma a aquellos que están fuera de la fe.

Otro punto que quiero expresar en esta charla es sobre **las amenazas**. Si observáis el comportamiento de los musulmanes en el mundo hoy, es obvio que las amenazas llegan desde el mundo musulmán al mundo no musulmán. No necesariamente encontramos esto en otras grandes religiones del mundo. No soy consciente si el Hinduismo, el Confucianismo o incluso el Cristianismo se caracterizan por un flujo constante de amenazas hacia todo el que no es parte de esas religiones. Las amenazas abiertas con la afirmación de que las amenazas serán implementadas mediante la violencia y, en algunos casos, el objetivo de llevar a cabo la amenaza será el asesinato. Así que esa amenaza que proviene del mundo islámico se ha llevado a cabo en París. El símbolo de esta amenaza es la espada. Los terroristas musulmanes en París usaron armas automáticas, pero pueden también haber usado espadas, las acciones que realizaron eran similares a las acciones de decapitación que hizo Mohamed sobre cientos y cientos de personas, como él describe vívidamente en su biografía. La espada del Islam es un símbolo del poder del Islam para llevar a cabo las amenazas que hace a los kafirs. Yo señalaría algo sobre la espada del Islam: cuando la veis representada, cuando leéis sobre ella en el Corán, cuando la veis como el instrumento de aplicación de la fuerza en la yihad, para subyugar a los kafirs no musulmanes, la espada lleva ese significado. Me gustaría que considerarais la espada como un objeto que tenéis en la mente, que habéis visto o imaginado antes. ¿En qué pensáis cuando imagináis una espada? Yo pienso en dos cosas: primero pienso en la caballería y los caballos artúricos y esos héroes de la historia y leyenda europea que llevaban espadas y lucharon con espadas como los Samurai de Japón. Hay otros, pero estos son ejemplos de la espada como imagen arquetípica como un arma real para causar daño y muerte. ¿Podéis pensar en algunos ejemplos del uso de la espada en la tradición caballeresca occidental en la que se usa para matar a indefensos desarmados? Para formular la pregunta de otro modo os pido que si podéis recordar cualquier imagen que hayáis visto de un árabe o musulmán con una espada del Islam en una lucha de espadas, solo se usa para decapitar a la gente indefensa que no puede correr ni defenderse ni tener su propia espada para luchar. Digo esto porque quiero que focalicéis vuestras mentes en una observación esencial sobre el Islam, que el Islam es una guerra con el mundo no islámico, pero no es realmente una guerra que ocurriría, por ejemplo, con el enfrentamiento de dos ejércitos. En la imaginación del Islam, esta guerra se lleva a cabo con una espada despedazando, decapitando y asesinando a personas que no llevan una espada, gente que no puede contraatacar, es el sueño del Islam, conseguir el significado de la palabra “islam”, esto es, “sumisión”, “subyugación”. ¿La sumisión o subyugación de quien hacia qué? La sumisión o

subyugación de los kafirs, la gente no islámica del mundo a aquellos nacidos en el Islam y que son fieles a los imperativos de ese sistema.

No sé si alguien de vosotros ha estado investigando el Islam. Os puedo decir una cosa: necesita algo de investigación porque lo que escucháis sobre el tema en los principales medios de comunicación es muy engañoso y no está representado de manera justa y los debates sobre el Islam raramente consiguen llegar a la esencia de lo que es en realidad. Me he percatado de que mi visión del Islam se ha conformado siguiendo al doctor Bill Warner. Su web es politicalislam.org. He incluido vínculos a algunas de sus charlas. Él explica la destrucción de la civilización occidental por medio del Islam. En la segunda charla “A Taste of Islam”, habla de los componentes del Islam, desde el punto de vista textual. La 3ª referencia es un gran resumen sobre la confusión sobre cómo se ve el Islam y él propone cómo ganar la batalla contra la ideología política del Islam. Bill Warner, por cierto, afirma una y otra vez que el Islam no es una religión, es una ideología política de la conquista total del mundo no islámico, y yo añadiría una palabra que, que yo sepa, él no usa que es la “teocracia”. Yo diría que el Islam, que realmente significa “sumisión o subyugación”, es una ideología política de una tiranía absolutamente teocrática, y que está disfrazada de religión. El disfraz es convincente para muchas personas, especialmente musulmanes ignorantes que no tienen la inteligencia o la motivación de mirar honestamente la naturaleza del sistema de creencias. Yo también creo que la gran mayoría de musulmanes del mundo muestra un nivel de inteligencia extremadamente mínimo.

Uno de los problemas del Islam es que todos los incautos que hay en ese sistema de creencias no tiene la inteligencia para ver el juego en el que están metidos, no tienen la inteligencia crítica para ver el juego y esto es muy desafortunado para ellos y es una de las cosas que hace que el Islam sea extremadamente peligroso. Yo diría que yo tengo algunas facultadas autocríticas y evaluación crítica en la mentalidad musulmana, es muy alarmante y, de la misma manera, creo que una investigación de esa cultura revelaría también una ausencia de la capacidad para descubrir pruebas y meterse en el proceso de razonamiento de causas que conduce de las pruebas a las conclusiones sobre los acontecimientos. El Islam se declara a sí mismo como la revelación final de Dios y la 1ª línea del Corán se puede traducir como: “Este libro no será cuestionado” o “Este es el libro, no cabe duda en él”. El sentido de esta primera línea del capítulo 2, el capítulo 1 es simplemente una alabanza a Alá y a Mahoma, indica que es la revelación de Dios y que no existe ni una línea o palabra que pueda ser cuestionada por la mente humana, así que inmediatamente encontráis en el Islam la total censura al pensamiento crítico entre sus seguidores.

Los que me gustaría hacer en los siguientes 15 minutos de esta Newsletter es ocuparme de los puntos clave que necesitáis conocer para entender el Islam y quiero poner énfasis que es, en mi opinión, absolutamente fundamental que cualquier persona de este planeta que piensa que está interesado en la humanidad, en lo que es la humanidad, en el origen y el objetivo de la vida humana y que se interese por el futuro de la sociedad humana, es totalmente fundamental que os instruyáis en las reglas básicas del Islam, así que he enumerado algunas de las palabras clave que tenéis que entender en la investigación del Islam. Yo mismo no siempre pronuncio estas palabras correctamente, así que intentaré pronunciarlas bien: Corán, kafir, Islam, taquí, jadith, biografía de Mahoma (800 páginas), shariya, Alá, Gabriel, Meca, Medina, Shi'ite-suuni-wahabi-sufi.

Lo que sé del Islam viene del doctor Bill Warner, pienso que su trabajo es excepcionalmente lúcido y sensato y muy equilibrado con relación al material textual del Islam y a los hechos.

Primero, él señala que el Corán no es el único texto sagrado del Islam. Existen 3 libros, el Corán, el Hadith y la biografía de Mahoma. No hablo de la biografía escrita hoy en día por eruditos modernos, sino la biografía tradicional entregada por medio de las fuentes primitivas. Bill Warner dice que esta biografía tiene 100 páginas y tiene muchísimos detalles de anécdotas y descripciones de las situaciones de la vida de Mahoma. Él señala que hay algo muy extraño en torno al Islam,

varias cosas de hecho, pero una cosa es que no podéis saber lo que el Islam es en realidad hablando con los musulmanes u observando la manera en que se comportan. Él piensa que si queréis saber lo que es el Islam, que puede que solo sea conocido por una fracción de los que se hacen llamar musulmanes, entonces tenéis que mirar a los que, en realidad, se dice en estos tres libros. Él también señala que en el Islam se mantiene, que los musulmanes leales y fieles se comportan igual que Mahoma lo hizo, y Mahoma es considerado el ser humano más perfecto. También señala que existen dos textos diferentes, escritos en dos épocas distintas, fusionado en lo que hoy es el Corán.

Los fragmentos están escritos en Medina, en la última parte de su vida. Esos fragmentos que promueven la tolerancia y la aceptación de otras religiones y fes en coexistencia con el Islam, y estos fragmentos del Corán temprano escrito en la Meca son a menudo citados para querer mostrar que el Islam es una religión de la paz. Pero, de hecho, la 2a y más extensa parte del Corán no es de esa naturaleza en absoluto y trata el yihad y lo que hacer con los kafir. Bill Warner demuestra en su análisis línea a línea y página a página de este material, que la mayor parte del Corán no trata cómo los musulmanes se deberían comportarse con los kafirs y cómo los kafirs o infieles deberían ser tratados y cualquiera que lea el Corán se dará cuenta inmediatamente de que, en cuanto a la forma en que se debería tratar a los kafir, amenazas sobre lo que se le hará a los kafirs que no se conviertan al Islam o incluso se someta, y esto es un hecho que está basado en el contenido del material. Bill Warner también señala el asunto clave de la erudición islámica llamada la abrogación (abolición), esto es, los clérigos, imanes y eruditos islámicos que definen la línea partidista, piensan que los textos y fragmentos más tardíos invalidan los anteriores. Así que aunque son fragmentos que parecen abogar por la paz y la tolerancia en el Corán son anulados por los textos tardíos que expresan agresiones y amenazas, incluso de muerte contra los kafirs.

También Bill Warner debate el concepto islámico de Taqiyya que significa “engaño o fraude” y taqiyya es un procedimiento del Islam mediante el cual el musulmán puede engañar al kafir con el propósito de superar al kafir, obviamente. Y no solo existe el permiso para mentir, y de aplicar la taqiyya, el engaño, sino que existe la obligación de mentir en defensa de la fe. Puede que sepáis que ese factor, el permiso y la obligación de mentir, que es claramente evidente en el Islam, también lo es en el Judaísmo y los paralelismos entre el Islam y el Judaísmo son tan cercanos e intensos que yo concluiría que son simplemente dos expresiones de la misma locura. Sabéis, todo el mundo sabe que el lema de Masad, que fue extraído de las escrituras talmúdicas mediante un engaño, entre los hadith, hay comentarios sobre los principios y enseñanzas del profeta, y Bill Warner señala que el comentario hadith más breve solo es de 3 palabras: “la guerra es un engaño”, el engaño de la taqiyya incluye de manera explícita y tácita de sonreír y ser amable, hospitalario hacia el kafir y, al mismo tiempo, en la profundidad de vuestros corazones, odiáis a los kafirs. Este comportamiento está prescrito y es aprobado en el Islam. No estoy diciendo que todos los musulmanes que andan por este planeta practiquen esa conducta, pero os preguntaría lo siguiente: Si estáis delante de un musulmán en Palestina, Irán, Afganistán o musulmanes conversos en los EE.UU., ¿cómo sabréis si están practicando este comportamiento o no? La lógica tras esto es que: bien, ¿la guerra es engaño o el engaño es guerra? Mientras un musulmán, en cualquier situación social es el desvalido, entonces, él o ella practicará la taqiyya para sobrevivir porque no tiene sentido que un musulmán salga y exprese una actitud arrogante mostrando claramente que quiere dominar a los kafirs si no existe la oportunidad real de conseguir la subyugación del kafir. Así que la taqiyya es una estrategia de engaño que se usa en el Islam para que los musulmanes puedan infiltrarse en la sociedad no musulmana y parecer poner un rostro aceptable y así poder subyugar y dominar a esa sociedad.

Finalmente, en el resumen final de esta Nouselter, me gustaría decir que Bill Warner repite dos cosas muchas veces. Una es que el Islam no es una religión, es una ideología política, por lo tanto, el nombre de su web es politicalislam.org. Él también señala que existe un factor de engaño en la palabra “paz” cuando es pronunciada por los musulmanes. Lo que la paz significa para nosotros no es lo que significa para ellos. La paz en el paradigma islámico, si puedo usar esa expresión benigna,

significa la condición de la sociedad humana en todo el planeta que viene a ser alcanzada mediante la sumisión de los kafirs a la teocracia que incluye todos sus puntos como la mentalidad medieval del castigo, el secuestro y el apartheid sexual hacia las mujeres, el matrimonio forzado de niñas de 9 años que luego son violadas. Bill Warner dice que la biografía de Mahoma describe cómo él violó a su mujer-niña Sh Aisha, y hay una imagen de ello que os pongo en las notas que van junto a esta Nouselter.

Voy a mencionar mi último punto realmente deslumbrante y sorprendente que expresa Bill Warner. Él dice que en la mentalidad del Islam y en la opinión de los musulmanes que son fieles a lo que es y no meramente ilusos que han nacido dentro del sistema y viven bajo el riesgo del asesinato, pero entre aquellos que son fieles al sistema, consideran que tú, un kafir, si no aceptas que solo hay un dios, Alá, y que Mahoma es su profeta, y si no se convierten al Islam, les estás ofendiendo. Es una ofensa ser un kafir. Así que cuando estáis delante de un musulmán, como un no creyente o un no musulmán, esa persona se ofende por tu simple existencia.

Llegando al final de esta charla, voy a abordar el tema fundamental de la ofensa y, a este respecto, puede que queráis escuchar la NB 105 “May the Righteous be Damned”, os he puesto el vínculo. En esa NB, analizo el tema de “sentirse/estar ofendido”. Llevo tiempo queriendo hablar del Islam, lo tenía planificado para la charla final de las 9 Nouselters, pero lo he adelantado a la 8 a consecuencia de lo acontecido la semana pasada en Paría. Lo que ocurrió es que algunos dibujantes satíricos que son kafir “ofendieron” al Islam. El Islam no dice que ellos ofendieran a los musulmanes, hay un problema con los musulmanes y es que son demasiado estúpidos e inocentes para saber a lo que los obliga a hacer, pero algunos de ellos sí que lo saben y esos son los que siempre son descritos como los extremistas, los radicales, los pocos y, sin embargo, esos pocos son los que están representando el verdadero sentido del Islam, y así el texto dice y el mismo Mahoma demostró en sus acciones que cuando un kafir ofende al Islam, al sistema retratando o ridiculizando al profeta, la forma correcta de actuar es matar al kafir ¡!

Si paráis por un momento y analizáis esa propuesta, es extremadamente alarmante. Lo que encontráis en el Islam es una respuesta extrema irracional ante la ofensa a ser ofendido, ser insultado y no es ni siquiera personal, ellos no son los insultados sino que es el fundador de sus sistema de creencias, pero ellos se lo toman como si estuviera dirigido a ellos y, si son fieles y (observing) los imperativos del Islam, entonces actúan contra esa ofensa. Esta descripción es vívida, yo diría, e indica una mentalidad extremadamente peligrosa. Es un hecho que algunos musulmanes se comportan de esa manera, pero no todos.

Lo que me gustaría para concluir esta charla es haceros una pregunta (no me gusta usar la palabra sugerencia) ¿Qué hay detrás de esta tendencia a sentirse ofendido y reaccionar violentamente? Bien, en la charla “May the Righteous be Damned” del 16 de enero de 2014, yo propuse que sentirse ofendido es solo un pretexto para ser justo o para mostrar tu rectitud. Así que la ofensa y la rectitud están causal y psicológicamente conectados. Yo introduzco, en la NB 105, mi observación con la palabra “valor” y con la variación de esa palabra “confianza en uno mismo o autoestima”, si lo preferís, es un factor fundamental del carácter humano y cada ser humano, independientemente de la cultura, fe o sistema de creencias, tiene algún tipo de sentido del valor de uno mismo. ¿Cuáles serán las dos formas extremas de autoestima que pueden ser mostradas por un animal humano? Y hay pruebas de que estas formas existen de hecho. Una forma extrema de autoestima sería considerarte a ti mismo a tu tribu o nación como que vale más que cualquier otra en el mundo. Tendrías, por así decirlo, una estima muy, muy alta de tu propio valor y el valor de aquellos con los que te identificas de una manera u otra.

Así, la autoestima extrema sería indistinguible de una actitud de supremacía racial y un tipo de mentalidad de raza superior. ¿Existen personas en el planeta que tengan esta mentalidad? Por

supuesto, los judíos, que son muy citados. Las citas que provienen de fuentes judías como algunos políticos actuales expresan que la vida judía no es una vida normal, que es más que la vida no judía. ¿Cuál sería el extremo opuesto a este? Sería un sentido total de falta de valor. ¿Hay alguna prueba de que haya gente, una comunidad que podamos identificar en este planeta que tengan un total sentido de desprecio y falta de valor absoluta? Bien, ¿cómo sabríais si existe ese grupo? Lo sabríais por las afirmaciones que hacen sobre ellos mismos, las premisas de autoidentificación y por la manera en que se comportan. Esos millones de personas que siguen el Islam están en un estado de sumisión, en un estado de desprecio. Son criaturas abyectas que están sometidas a una deidad superior extraplanetaria. Por supuesto, son los Arcontes los que están detrás del Judaísmo y del Islam, debería de ser obvio.

Ahora podríais sonreír y recordar [la canción](#) de esta Nouselter “Stuck in the Middle” (atrapado en el miedo). Ahí es donde estáis si sois un ser humano genuino que veis la situación de este planeta con respecto a esas dos religiones abrahámicas, dejando al Cristianismo a un lado por un momento porque no figura dentro de esta ecuación. En realidad, el Judaísmo es simplemente un extremo de la patología de la confianza en un mismo y el Islam es el otro extremo. Y la prueba final o la prueba convincente con respecto a mi premisa es esta: la tendencia a sentirse tan ofendidos que muestran los musulmanes, la demuestra cualquier criatura humana que es insegura y que tiene un bajo sentido de su propio valor. Eso es simplemente sentido común, es una observación que podéis hacer en cualquier lugar y momento. Os encontraréis en una situación social donde hay una persona que se ofende fácilmente o que actúa violentamente cuando se siente ofendida, os daréis cuenta de que esa persona no necesariamente tiene que ser un musulmán, y lo que tiene en común con los musulmanes es un sentido totalmente abyecto de valor de sí mismo y así, si estáis intentando entender lo que significa ser un ser humano y queréis evitar estos dos extremos, entonces estáis atrapados en el medio conmigo, entre payasos y bromistas, y ambos están criminal y patológicamente locos y son peligrosos.

Así que yo calificaría la condición humana como que está “atascada en medio” entre estos dos extremos y la pregunta es: ¿qué hacemos con esto? No voy a prescribir nada aquí con respecto a las tácticas o estrategias para vencer al Islam; cuando hable de eso, lo haré en el foro del KWP, pero, dejando eso de lado, permitidme que concluya así: Posicionaros atrapados en el medio, entre una pequeña parte fracción de la raza humana que tiene una versión de su autoestima que los coloca incluso más allá de la humanidad, más perfectos, más divinos que los no judíos, los gentiles o los goyim y, en el otro lado, 1,6 millones de criaturas humanas que caminan en un estado de ausencia de valor abyecto. Digamos que están a la izquierda y a la derecha, los payasos a mi izquierda y los bromistas a mi derecha. Tenéis un giro a la supremacía de los judíos y tenéis que tratar con ellos de una manera determinada, y luego, giráis al otro lado y tenéis que tratar con los musulmanes de una cierta manera. Y la forma que yo propongo para tratar a los musulmanes es dibujar una línea en la arena. No es lo mismo y no es tan complicado tratar con ellos que tratar con ya sabéis quien. Con los musulmanes todo lo que tenéis que hacer es decir: “Mira, soy un kafir, soy un infiel y, si estás delante de mí, entonces estás en mi sociedad y en mi mundo porque yo no voy a tu mundo. Yo no voy a Arabia Saudí, Pakistán o cualquier país musulmán”. Así que si me encuentro con un musulmán, me lo encuentro en la sociedad blanca occidental humanista y tengo que decir que existe una línea justo ahí en la arena y los musulmanes pueden estar en esa línea, en el lugar donde ellos no imponen ninguna de sus creencias islámicas a los kafirs e inevitablemente, esta confrontación debe tomar una forma particular y voy a plantar en vuestras mentes la semilla de la resolución a la confrontación con el Islam, que tiene que ver con el factor de la amenaza.

Los musulmanes en el mundo occidental, por ejemplo en Gran Bretaña, se sabe que van por la calle con _____ y dicen a aquellos que insultan al Islam, habéis insultado al profeta, vamos a conquistar el Reino Unido, ellos han amenazado abiertamente a la sociedad blanca occidental humanista y la forma que yo os propongo es que los kafirs amenacen a los musulmanes y así, la línea sobre la arena

es una decoración de la amenaza porque, si dibujáis una línea sobre la arena y no existe ninguna amenaza, entonces la parte del otro lado de la línea puede cruzarla, no hay problema, no habrá consecuencias. Hablando metafóricamente, la forma de evitar que el Islam (un sistema terrible de teocracia) invada o conquiste a una sociedad libre es hacer una amenaza. ¿Y cuál sería esa amenaza? Os dejo con esa pregunta y retomaré este tema en una segunda charla pronto o en las Nousflashes, pero tengo la intención de concluir las Nousletters con algunas observaciones finales sobre el tema más positivo y enriquecer que es la Individualidad Romántica.

[En gaiaspora.org](http://Engaiaspora.org)

Traducido por Rocío Gómez y Javier Martínez



Usted es libre de:

- copiar y distribuir el material en cualquier medio o formato
- hacer obras derivadas

Bajo las condiciones siguientes:

Reconocimiento — debe dar crédito adecuado, proporcionar un enlace a la licencia e indicar si se realizaron cambios. Usted puede hacerlo de cualquier manera razonable, pero de ninguna manera que sugiera que el licenciador lo respalda a usted o apoya el uso que hace de su obra.

No comercial — usted no puede utilizar el material para fines comerciales.

Compartir bajo la misma licencia — si usted altera o transforma esta obra, o genera una obra derivada de ésta, deben distribuir la obra generada bajo la misma licencia que la original.

[Licencia Creative Commons 4.0](http://LicenciaCreativeCommons4.0)

